

# การเจรจาเรื่องสิ่งแวดล้อมใน FTA ไทย-สหรัฐอเมริกา

## หลุมพรางภายใต้เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน<sup>1</sup>

บัณฑิต เศรษฐกิจโรตม<sup>2</sup>

การเจรจาเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นหัวข้อสำคัญเรื่องหนึ่งในการเจรจา FTA ของสหรัฐอเมริกา มีกำหนดไว้ในกฎหมาย Trade Promotion Authority (TPA 2002) ซึ่งเป็นกฎหมายที่กำหนดกรอบ วิธีการและเป้าหมายการเจรจาจัดทำความตกลงระหว่างประเทศด้านการค้าของสหรัฐฯไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นในข้อตกลงที่สหรัฐฯทำกับประเทศต่างๆ จะมีบทว่าด้วยเรื่องสิ่งแวดล้อม (Environment Chapter) เป็นบทเฉพาะบทหนึ่งอยู่ด้วย

วัตถุประสงค์ของการเจรจาในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ใน TPA มี 6 ประการ ตัวอย่างเช่น ประเทศที่จัดทำเขตการค้าเสรีกับสหรัฐฯต้องไม่ละเลยที่จะบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมของตนอย่างมีประสิทธิภาพ , เสริมสร้างขีดความสามารถของคู่ค้าของสหรัฐฯในการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมภายในประเทศของตน, เพื่อแสวงหาช่องทางทางการค้าแก่สินค้า บริการ และเทคโนโลยีด้านสิ่งแวดล้อมของสหรัฐฯ, ต้องมั่นใจว่ามาตรการหรือนโยบายด้านสิ่งแวดล้อม สาธารณสุขและความปลอดภัยของภูมิภาค จะไม่ถูกนำมาใช้เป็นข้อกีดกันทางการค้ากับสินค้าจากสหรัฐฯ โดยเลือกปฏิบัติและขาดความชอบธรรม

จะเห็นได้ว่า วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้มีทั้งในด้านการรักษาสิ่งแวดล้อมและด้านการค้า เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการพัฒนาที่ยั่งยืน ทั้งนี้ สหรัฐก็ไม่ได้ปิดบังซ่อนเร้นผลประโยชน์ด้านการค้าที่ต้องการ โดยระบุไว้ชัดเจนว่าต้องการขายสินค้า บริการหรือเทคโนโลยีทางด้านสิ่งแวดล้อมให้กับประเทศคู่ค้ามากขึ้น ซึ่งเป็นเหตุผลที่อธิบายว่าเหตุใดทางสหรัฐฯจึงเรียกร้องให้ประเทศคู่เจรจามีการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะถ้าทำไม่ได้หรือทำได้โดยไม่มีประสิทธิภาพ ก็เป็นช่องทางให้สหรัฐฯเสนอขายสินค้าหรือบริการด้านสิ่งแวดล้อมของตนได้นั่นเอง

### 1. ข้อเรียกร้องที่สำคัญของสหรัฐฯ

ข้อเรียกร้องของสหรัฐฯในการเจรจาเรื่องสิ่งแวดล้อมมีสาระสำคัญ 3 ประการ ซึ่งเป็นไปตามกรอบที่กำหนดไว้ในกฎหมาย TPA คือ

#### **1.1 การให้บังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพ**

สาระสำคัญของข้อเรียกร้องในประเด็นนี้ คือ ให้ประเทศคู่เจรจาต้องบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมของตนอย่างมีประสิทธิภาพ (to effectively enforce environmental laws) ห้ามมิให้เกิดความล้มเหลว หย่อนยานเป็นอาชญากรรมและก่อให้เกิดผลกระทบต่อการค้าระหว่างภูมิภาค โดย

<sup>1</sup> เนื้อหาในบทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในโครงการ “การศึกษาทบทวนด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Review) เพื่อเตรียมความพร้อมในการเจรจาเขตการค้าเสรีไทย-สหรัฐฯ” ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

<sup>2</sup> โครงการยุทธศาสตร์นโยบายฐานทรัพยากร และกลุ่ม FTA Watch ([www.ftawatch.org](http://www.ftawatch.org))

กำหนดกลไกในการติดตามผลการปฏิบัติให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของข้อเรียกร้องนี้ไว้อย่างละเอียด พร้อมทั้งได้กำหนดกลไกการระงับความเสียหายไว้อย่างกว้างขวางหลายมาตรการ ประเด็นข้อพิจารณาในเรื่องนี้มีหลายประการ เช่น การบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพมีความหมายหรือประเมินกันอย่างไร ประเด็นเรื่องการลดรอนอำนาจอธิปไตยของไทยในการบังคับใช้กฎหมาย ฯลฯ

### 1.2 การเพิ่มระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมให้สูงขึ้น

สาระสำคัญ คือ กำหนดให้ประเทศคู่สัญญา มีหลักประกันว่ากฎหมายภายในประเทศของตน รวมทั้งกฎข้อบังคับ มาตรการ หลักเกณฑ์และมาตรฐานต่างๆ เกี่ยวกับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม จะต้องอยู่ในระดับสูง (high level of environmental protection) และจะต้องพยายามปรับปรุงระดับความคุ้มครองให้ดียิ่งขึ้นอยู่ตลอด อย่างไรก็ตาม การกำหนดระดับความคุ้มครองสิ่งแวดล้อมในระดับสูงนี้ ได้ถูกยอมรับว่าเป็น “สิทธิ” ของแต่ละประเทศที่จะพิจารณาตั้งระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมของประเทศตนเองได้

ข้อพิจารณาในเรื่องนี้ คือ แม้ว่าประเทศไทยจะมีสิทธิในการตั้งระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมของตนเองได้ แต่สหรัฐกำหนดให้ประเทศไทยต้องเพิ่มระดับความคุ้มครองให้สูงขึ้น ดียิ่งขึ้นอยู่ตลอด ผลจากเพิ่มระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมนี้ อาจทำให้เกิดปัญหาต่อการปฏิบัติตามเงื่อนไขในข้อการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพได้

### 1.3 ความสัมพันธ์กับความตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ

สาระสำคัญ คือ ประเทศคู่ภาคีข้อตกลง FTA ต้องยึดถือว่า ความตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อม ( Multilateral Environmental Agreements : MEAs ) ที่ทั้งสองประเทศเป็นภาคีอยู่ร่วมกันนั้น มีความสำคัญต่อการปกป้องคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การปฏิบัติตามพันธกรณีของ MEAs เป็นส่วนสำคัญต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อมของข้อตกลง FTA ด้วย

ประเด็นข้อพิจารณาในเรื่องนี้ คือ สหรัฐกล่าวถึงเฉพาะ MEAs ที่ไทยและสหรัฐเป็นภาคีร่วมกันเท่านั้น ในความเป็นจริง ปัจจุบันนี้ประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิก MEAs เป็นหลายฉบับ ตัวอย่างเช่น อนุสัญญาความหลากหลายทางชีวภาพ พิธีสารเกียวโต แต่สหรัฐฯ ไม่ได้เป็นภาคีสมาชิกความตกลงดังกล่าว ดังนั้นตามข้อเรียกร้องของสหรัฐ จะทำให้ประเทศไทยประสบปัญหาในอนาคตต่อการใช้สิทธิ หน้าที่ และการปฏิบัติตามพันธกรณีใน MEAs ที่ประเทศไทยเป็นภาคีอยู่แต่สหรัฐไม่ได้เป็นภาคี โดยเฉพาะกรณีที่มีการปฏิบัติตามพันธกรณีนี้นั้นมีความขัดแย้งกับข้อกำหนดต่างๆ ใน FTA

## 2. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากข้อเรียกร้องของสหรัฐ

จากข้อเรียกร้องของสหรัฐใน 3 ประเด็นดังกล่าว อาจก่อให้เกิดผลกระทบทั้งในเชิงบวกและลบ ต่อประเทศไทยในด้านการค้าและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

## 2.1 ผลกระทบในทางบวก

- จากข้อกำหนดให้ประเทศไทยเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมมากขึ้น อาจส่งผลทำให้คุณภาพสิ่งแวดล้อมของไทยดีขึ้น อย่างไรก็ตาม ประโยชน์เชิงบวกในประเด็นนี้จะเกิดผลได้จริงในทางปฏิบัติหรือไม่ ขึ้นอยู่กับปัจจัยสำคัญ คือ นโยบายของรัฐบาล รวมทั้งความพร้อมและประสิทธิภาพในการปฏิบัติของหน่วยงานรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย

- จากข้อกำหนดในเรื่องการเพิ่มระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมให้สูงขึ้นและการบังคับใช้สิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพ อาจส่งผลให้มีการปรับปรุง ปฏิรูประบบกฎหมายสิ่งแวดล้อม รวมทั้งระบบและกลไกการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมของไทย

สมมุติฐานข้างต้นนี้ มักถูกอ้างอิงอยู่เสมอเมื่อประเทศไทยจะเข้าร่วมเป็นภาคีความตกลงระหว่างประเทศด้านสิ่งแวดล้อม แต่จากประสบการณ์ที่ผ่านมาได้แสดงให้เห็นว่าการที่ไทยเข้าร่วมเป็นภาคีความตกลงระหว่างประเทศ ไม่ได้ส่งผลให้มีการปรับปรุงระบบกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างที่คาดหวัง หรือแม้แต่หลักการ ข้อกำหนดด้านสิ่งแวดล้อมใหม่ๆ ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญของไทย ก็ยังไม่มีการแปลงไปสู่การปฏิบัติ ดังนั้น ผลจากข้อกำหนดในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อมใน F T A ก็อาจไม่ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงมากนัก

## 2.2 ผลกระทบในทางลบ

- ถ้าหากประเทศไทยดำเนินการอย่างจริงจังในเรื่องการเพิ่มระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างเข้มงวด จะทำให้ต้นทุนภายนอก ( External Cost ) กลับไปสู่ความรับผิดชอบของผู้ประกอบการมากยิ่งขึ้น จะเป็นผลให้ต้นทุนสินค้าเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีต้นทุนที่สูงขึ้นในการจัดการดูแลสิ่งแวดล้อม ภาคการผลิตที่ไม่พร้อมปรับตัวโดยเฉพาะธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก อาจมีปัญหาในด้านการแข่งขัน อย่างไรก็ตาม ถ้าผู้ผลิต ผู้ประกอบการมีการปรับตัวได้อย่างเหมาะสม ปัญหาที่เกิดขึ้นอาจเป็นปัญหาในช่วงระยะสั้น แต่ในระยะยาวจะเป็นผลดีทั้งต่อการค้าและต่อสิ่งแวดล้อม

- ข้อเรียกร้องเรื่องการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมของสหรัฐที่อยู่ในข้อตกลงด้านการค้านี้ ทำให้สหรัฐสามารถใช้มาตรฐานการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมเป็นเหตุในการกีดกันทางการค้าอย่างถูกกฎหมาย (เพื่อทดแทนมาตรการทางภาษีที่สหรัฐยอมลดให้กับสินค้าไทย)

- จากข้อเรียกร้องให้ประเทศไทยยึดถือเฉพาะ MEAs ที่ไทยและสหรัฐเป็นภาคีอยู่ร่วมกันนั้น จะเป็นการริดลอนสิทธิของไทยในการนำพันธกรณีหรือมาตรการที่เป็นประโยชน์มาใช้เพื่อการดูแลจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อมของไทย หากมาตรการดังกล่าวขัดแย้งกับข้อบทใน FTA ตัวอย่างเช่น หากไทยจะปฏิเสธให้การคุ้มครองสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรชีวภาพ ถ้าการคุ้มครองนั้นขัดการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืน ซึ่งเป็นสิทธิของประเทศไทยตามอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพที่ไทยเป็นสมาชิก อยู่แต่สหรัฐไม่ได้เป็น กรณีการปฏิเสธให้สิทธิบัตรดังกล่าวจะขัดแย้งกับข้อกำหนดเรื่องทรัพย์สิน

ทางปัญญาที่สหรัฐเรียกร้อง และเป็นเหตุให้ทางสหรัฐโต้แย้งคัดค้านการดำเนินการของไทยซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาข้อพิพาทในที่สุด ฯลฯ

ดังนั้น ข้อเรียกร้องของสหรัฐในความตกลง FTA ในประเด็นเกี่ยวกับ MEAs จึงเท่ากับการเป็นการจำกัดหรือยกเลิกสิทธิของประเทศไทยที่จะใช้มาตรการหรือเครื่องมือต่างๆ ที่บัญญัติไว้ใน MEAs ที่ประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิก เพื่อมากำหนดเป็นมาตรการปกป้องรักษาสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะข้อกำหนดที่นำมาใช้เกี่ยวกับมาตรการทางการค้า ข้อเรียกร้องของสหรัฐ ในประเด็นนี้ จึงเป็นการแสดงให้เห็นเหตุผลแท้จริงที่แฝงอยู่ในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายใต้ความตกลง FTA ว่ามีเจตนารมณ์เพื่อการรักษาสิ่งแวดล้อมหรือผลประโยชน์ด้านการค้ามากกว่ากัน

ผลกระทบในอีกมุมหนึ่งจากข้อเรียกร้องของสหรัฐ คือ อาจทำให้ประเทศไทยไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีที่กำหนดไว้ใน MEAs ต่างๆ ที่ประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิก ถ้าการปฏิบัติเหล่านั้นขัดแย้งกับข้อกำหนดในเรื่องต่างๆ ที่มีอยู่ในความตกลง FTA เช่น เรื่องการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องการคุ้มครองสิทธินักลงทุน เป็นต้น ประเทศไทยจึงอาจประสบกับปัญหาจากการถูกกล่าวหาฟ้องร้องว่า ละเมิดหรือไม่ปฏิบัติตามพันธกรณีตามกฎหมายระหว่างประเทศ

- ผลกระทบต่ออำนาจอธิปไตยของไทย เนื่องจากขาดความเป็นอิสระในการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อม จากกลไกที่ตั้งขึ้นตามข้อตกลง FTA เพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าของคู่สัญญาในการปฏิบัติตามข้อกำหนดต่างๆ ด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การจัดตั้งสภาหรือคณะกรรมการร่วมระหว่างรัฐบาล เพื่อทำหน้าที่ในการกำกับ (supervise) และพิจารณา (review) ว่าความตกลงได้รับการปฏิบัติตาม และพิจารณาข้อเสนอเพื่อการแก้ไขความตกลง, การเปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง (interested persons) สามารถทำคำร้องต่อหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องทำการสอบสวนหากมีการกล่าวหาว่า มีการละเมิดกฎหมายสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานของรัฐต้องทำการสอบสวนภายในระยะเวลาอันควร , การกำหนดให้มีการจ่ายค่าปรับถ้าพิสูจน์ตัดสินได้ว่าภาคีฝ่ายหนึ่งไม่สามารถปฏิบัติตามข้อบทที่กำหนดไว้ ฯลฯ

### **3. ข้อเสนอต่อการเจรจาในเรื่องสิ่งแวดล้อมกับสหรัฐ**

สิ่งที่ประเทศไทยต้องการ คือ การควบคุมกำกับไม่ให้เกิดการสะสมสร้างผลกระทบทำลายสิ่งแวดล้อม ข้อเรียกร้องของไทยควรมุ่งสู่เป้าหมายนี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่สหรัฐไม่อาจปฏิเสธได้เพราะสอดคล้องกับเป้าหมายเรื่องการพัฒนาที่ยั่งยืนตามที่กล่าวอ้างไว้ในกฎหมาย TPA ของสหรัฐเอง ประเด็นการเจรจาเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวมีอย่างน้อย 4 ประการ ได้แก่

**3.1 ไม่ให้ข้อกำหนดในบทอื่น ๆ ด้านการค้าเสรี มีความขัดแย้งหรือมีผลหักล้างหลักการที่ดีเพื่อการคุ้มครองดูแลสิ่งแวดล้อมในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อม (Environment Chapter)**

- ข้อกำหนดในบทอื่นๆ ของ FTA โดยเฉพาะในบทเรื่องการคุ้มครองการลงทุน (Investment Chapter) มีข้อกำหนดเงื่อนไขหลายประการเพื่อคุ้มครองสิทธินักลงทุนจากสหรัฐไว้สูงมาก ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น รวมทั้งปัญหาข้อพิพาท

ระหว่างการลงทุนกับเรื่องสิ่งแวดล้อม ดังเช่นกรณีข้อพิพาทที่เกิดขึ้นเป็นจำนวนมากระหว่างนักลงทุนสหรัฐกับรัฐบาลเม็กซิโกภายใต้ความตกลงเขตการค้าเสรีอเมริกาเหนือ (NAFTA) ซึ่งเป็นผลให้ประเทศไทยไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีที่กำหนดไว้ในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อม ทั้งในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และการเพิ่มระดับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมให้สูงขึ้นได้

ดังนั้น เพื่อให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน จะต้องระบุในเชิงหลักการให้ข้อกำหนดในบทสิ่งแวดล้อมมีผลเหนือกว่า (prevail) ข้อกำหนดในบทอื่นๆ และจะต้องพยายามกำหนดรายละเอียด มาตรฐานขั้นต่ำของการดูแลจัดการสิ่งแวดล้อมไว้ในข้อตกลง FTA เพื่อป้องกันปัญหาข้อพิพาท หรือปัญหาการตีความในการนำกฎหมาย มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมมาใช้กำกับดูแลด้านการค้าและการลงทุน โดยเฉพาะกับนักลงทุน/ผู้ประกอบการของสหรัฐอเมริกา ซึ่งจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และเป็นปัญหายุ่งยากและซับซ้อนต่อการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมของไทยอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อเปรียบเทียบกับ การบังคับใช้กฎหมายกับนักลงทุน/ผู้ประกอบการคนไทย

- ควรมีข้อกำหนดที่ชัดเจนว่า การจัดทำความตกลง FTA จะไม่เป็นข้อจำกัดต่อการดำเนินการใดๆ ของประเทศไทยในการดูแลปกป้องคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยของประชาชนหรือประโยชน์ของสาธารณะ เนื่องจากการดำเนินงานดังกล่าวเป็นหน้าที่พื้นฐานของรัฐในการปกป้องคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ

นอกจากนี้ ควรระบุให้เป็นที่ชัดเจนด้วยว่า การกำหนดนโยบายหรือมาตรการใดๆ ของรัฐที่เป็นการเพิ่มระดับความเข้มงวดหรือยกมาตรฐานในการดูแลปกป้องคุ้มครองสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพของประชาชน หรือประโยชน์ของสาธารณะ จะไม่ถูกนำมาเพื่อใช้อ้างเป็นฐานความผิดในการฟ้องร้องได้ แม้ว่ามาตรการหรือนโยบายดังกล่าวจะมีผลต่อการเพิ่มต้นทุนหรือส่งผลกระทบต่อ การประกอบกิจกรรมของนักลงทุน

### 3.2 ข้อเจรจาในประเด็นการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมและการระงับข้อพิพาท

ไม่ควรให้มีข้อกำหนดใดๆ ในความตกลง FTA ที่ลดทอนอำนาจอธิปไตย (Sovereignty) ของประเทศไทย หรือเปิดโอกาสให้สหรัฐฯ สามารถแทรกแซงกระบวนการกำหนดหรือการใช้บังคับกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมของไทย เนื่องจากการกำหนดกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อมและการใช้บังคับกฎหมายนั้น เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศ

นอกจากนี้ ควรมีการระบุให้ชัดเจนว่า ในกรณีที่มีข้อพิพาทระหว่างไทยกับสหรัฐฯ เกี่ยวกับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นและเกี่ยวข้องกับ MEAs ประเทศภาคีมีสิทธิที่จะเลือกใช้กลไกการตัดสินระงับข้อพิพาทที่กำหนดไว้ใน MEAs ด้วย ไม่ใช่ถูกบังคับให้ใช้กลไกระงับข้อพิพาทตามที่กำหนดไว้ในความตกลง FTA เท่านั้น

### 3.3 ข้อเจรจาในประเด็นความสัมพันธ์กับความตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อม

เนื่องจากประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกในความตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อม (Multilateral Environmental Agreements : MEAs) หลายฉบับ จึงมีพันธกรณีที่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดใน MEAs นั้นๆ เช่น อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ พิธีสารเกียวโต

อนุสัญญาบาเซล ฯลฯ ดังนั้น จะต้องมีการระบุให้ชัดเจนว่า ข้อกำหนดต่างๆ ในความตกลง FTA จะต้องไม่มีผลต่อการจำกัดสิทธิของประเทศไทย หรือมีผลต่อการขัดขวาง สร้างอุปสรรค ให้กับประเทศไทยในการปฏิบัติตามพันธกรณีของ MEAs ที่ประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิกอยู่ หรือจะเป็นภาคีสมาชิกในอนาคต

### 3.4 ให้สหรัฐสนับสนุน ส่งเสริมให้ประเทศไทยสามารถบังคับใช้กฎหมาย สิ่งแวดล้อมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่สร้างอุปสรรค หรือข้อจำกัดต่อการดำเนินงานของไทย

ตัวอย่างข้อเจรจาเรียกร้องของไทยในประเด็นนี้ เช่น ในการเจรจาเรื่องการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งสหรัฐต้องการเพิ่มระดับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาให้สูงขึ้น ฝ่ายไทยต้องเรียกร้องให้สหรัฐยกเว้นการบังคับคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในส่วนของเทคโนโลยีที่เป็นผลดีต่อสิ่งแวดล้อม (Clean/ Green Technology) ให้มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีดังกล่าวต่อไทย ซึ่งจะช่วยสนับสนุนให้ผู้ประกอบการไทยสามารถปฏิบัติตามกฎหมายสิ่งแวดล้อมได้ตามที่ต้องการ

หรือในการเจรจาเรื่องการเปิดเสรีภาคการเกษตร ซึ่งสหรัฐเรียกร้องให้ไทยยึดถือการปฏิบัติตามความตกลงด้านสุขอนามัย (SPS) อย่างเคร่งครัด ผลจากข้อเรียกร้องดังกล่าว จะทำให้ไทยถูกจำกัดการนำมาตรการทางด้านสิ่งแวดล้อมมาใช้ เช่น หลักการระมัดระวังไว้ก่อน (Precautionary Principle) ฯลฯ เนื่องจากต้องมีหลักฐานทางวิทยาศาสตร์พิสูจน์อย่างแน่ชัด ก่อนตามที่กำหนดไว้ในความตกลง SPS อันจะเป็นผลให้สินค้าเทคโนโลยีชีวภาพสมัยใหม่ เช่น GMOs เข้ามาสู่ประเทศไทยมากขึ้น ทำให้ไทยต้องแบกรับความเสี่ยงกับปัญหาสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น และเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติตามข้อกำหนดในบทสิ่งแวดล้อม จากการที่ไม่สามารถเพิ่มระดับความคุ้มครองสิ่งแวดล้อมให้สูงขึ้น หรือไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อมอย่างมีประสิทธิภาพได้

ในขณะเดียวกัน สิ่งที่ไทยควรตระหนัก คือ ทางฝ่ายสหรัฐคงมีข้อเรียกร้องต่อฝ่ายไทย ให้เปิดเสรีภาคบริการสิ่งแวดล้อม เช่น บริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม การบริการบำบัดมลพิษต่างๆ โดยอ้างเหตุผลว่า เพื่อการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการไทยสามารถปฏิบัติตามกฎหมายสิ่งแวดล้อมได้ ดังนั้น จะต้องเตรียมท่าทีจุดยืนการเจรจาในเรื่องนี้ไว้ด้วย

**โดยสรุป** ถ้าเราไม่สามารถเจรจาเปลี่ยนแปลงข้อเรียกร้องของสหรัฐในประเด็นต่างๆ ทั้งในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อม (Environment Chapter) ให้มีความเหมาะสมและเป็นธรรมมากขึ้น ได้ตามที่วิเคราะห์ในบทความนี้ และไม่สามารถเจรจาเปลี่ยนแปลงข้อเรียกร้องในบทอื่นๆ ให้สอดคล้องกับหลักการคุ้มครองด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนได้ ข้อกำหนดต่างๆ ในบทว่าด้วยสิ่งแวดล้อมตามที่สหรัฐเรียกร้องมานี้ ก็มีสภาพเป็นเพียง “เครื่องสำอาง” ที่แต่งเติมให้ข้อตกลง FTA ดูดีขึ้นเท่านั้น แต่อันที่จริง เติมไปด้วยหลุมพรางที่ทำให้ประเทศไทยไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีที่กำหนดไว้ได้ การทำให้สิ่งแวดล้อมและการค้าเกือหนุนต่อกันเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนจะไม่อาจเกิดขึ้นได้ในโลกแห่งความเป็นจริง